





Weitere Entscheidungen in markenrechtlichen Eintragungs- und Widerspruchsverfahren / Autres arrêts en matière d'enregistrement ou d'opposition à des enregistrements de marques


Zusammengestellt von / Rédigé par EUGEN MARBACH* / MICHEL MÜHLSTEIN**

Datum – Nummer / Date – Numéro	Thema / Thème	Kernaussage / Point central	Ergebnis / Décision
TAF du 9 mars 2009 (B-3512/2008) «Z (fig.) / Z-Brand» 	<i>Motifs relatifs d'exclusion:</i> Élément commun appartenant au domaine public	Le seul élément commun aux deux marques étant la lettre «Z», qui appartient au domaine public, tout risque de confusion est exclu. En outre, les aspects auditif et visuel des deux marques prises dans leur ensemble sont différents. Enfin, chaque marque possède une signification bien distincte, «Brand», dans la marque attaquée, faisant penser à «incendie» (allemand) et non à «marque» (anglais).	Absence de risque de confusion (Rejet du recours)
TAF du 23 mars 2009 (B-3327/2008) «Senioren Notruf (fig.)» 	<i>Motifs absolus d'exclusion:</i> Illicéité d'une marque dont un élément peut prêter à confusion avec l'emblème de la Croix-Rouge	Au contraire de la LPAP, la loi concernant la protection de l'emblème et du nom de la Croix-Rouge vise aussi les services. L'usage comme marque de l'emblème de la Croix-Rouge sur fond blanc, ou de tout autre signe pouvant prêter à confusion, est interdit, quels que soient les autres éléments composant la marque. Il est sans pertinence que la couleur rouge ne soit pas revendiquée pour l'élément figuratif, car l'élément figuratif d'une marque enregistrée sans revendication de couleur peut être utilisé en n'importe quelle couleur, donc aussi en rouge.	Signe ne pouvant être protégé (Rejet du recours)
BVGer vom 23. März 2009 (B-7768/2008) «Ursa (fig.) / Ursa Paint» 	<i>Widerspruch:</i> Gleichartigkeit	Baumaterialien (Klasse 19) einerseits und Farben, Firnisse und Lacke sowie Rostschutz-, Holzkonservierungs- und Beizmittel (Klasse 2) andererseits sind entfernt gleichartig. Solche Angebote richten sich nicht nur an Fachkreise, sondern auch an Hausbesitzer und Heimwerker. Zwischen den Produkten besteht dabei ein funktionaler Zusammenhang, resp. es handelt sich um ein typisches Ergänzungsverhältnis, weshalb eine mittelbare Verwechslungsgefahr nicht ausgeschlossen werden kann. Keine Gleichartigkeit besteht zwischen Waren der Klassen 17 und 19 einerseits und «Naturharz im Rohzustand sowie Blattmetalle und Metalle in Pulverform für Maler, Dekorateure, Drucker und Künstler» (Klasse 2) andererseits.	Verwechselbare Zeichen, soweit sie für gleichartige Waren beansprucht werden (Teilweise Gutheissung der Beschwerde)

* Prof. Dr. iur., Fürsprecher, Bern.

** Avocat, Genève.

Datum – Nummer / Date – Numéro	Thema / Thème	Kernaussage / Point central	Ergebnis / Décision
TAF du 15 mai 2009 (B-2125/2008) «Total trader»	<i>Motifs absolus d'exclusion:</i> Signe dépourvu de caractère distinctif pour certains produits et services	Tant les milieux professionnels que les utilisateurs moyens comprennent le mot «trader» comme désignant une personne active dans le commerce de papiers-valeurs. Même si les mots «total trader» n'ont guère de sens, cette combinaison n'est pas inhabituelle au point de conférer au signe un caractère de fantaisie. Le signe ne peut dès lors être protégé pour des affaires financières ou monétaires, mais il peut l'être pour des assurances et des affaires immobilières. Il ne peut pas l'être non plus pour des supports de données ni pour la mise à disposition de banques de données dans le domaine financier.	Signe pouvant être protégé pour certains services (Admission partielle du recours)
BVGer vom 15. Mai 2009 (B-570/2008) «Zigaretenschachtel (3D)» 	<i>Absolute Ausschlussgründe:</i> Schutzfähigkeit von Formmarken mit grafischer Gestaltung	Quaderförmige Schachteln entsprechen bei Zigaretten dem Gewohnten und sind daher banal. Blosser Asymmetrien der zweidimensionalen Gestaltung führen noch nicht zur Unterscheidungskraft. Die Abbildung des «Marlboro-Dächli» (roof device) ist zu klein, um den Gesamteindruck wesentlich zu prägen. Keine Rolle spielt, dass es sich insoweit um ein für Zigaretten sehr bekanntes Zeichen handelt.	Schutzunfähiges Zeichen (Abweisung der Beschwerde)
BVGer vom 19. Mai 2009 (B-1580/2008) «A-Z»	<i>Absolute Ausschlussgründe:</i> Anpreissender Charakter einer «Buchstaben-Formel»	Im Zusammenhang mit Produkten der Klassen 9, 16, 35, 38 und 42 vermittelt ein Zeichen «A-Z» den Eindruck von Vollständigkeit (vergleichbar den Begriffen «total», «völlig», «ganz», «umfassend», «vollständig» und «ohne Ausnahme»). Es fällt in die «Kategorie positiv besetzter, gänzlich banaler Eigenschaftsbezeichnungen» und bildet daher Gemeingut.	Schutzunfähiges Zeichen (Abweisung der Beschwerde)

Datum – Nummer / Date – Numéro	Thema / Thème	Kernaussage / Point central	Ergebnis / Décision
BVGer vom 20. Mai 2009 (B-6422/2007) «Rorschach-Tintenklecks (fig.)» 	<i>Absolute Ausschlussgründe:</i> Unterscheidungskraft von Bildzeichen mit funktionaler Verwen- dungsmöglichkeit	Allein die Tatsache, dass ein axialsymmetrischer Tinten- fleck beim Betrachter unterschiedliche Assoziationen we- cken kann, steht der Qualifikation als Marke nicht entge- gen. Das Bild als solches ist eindeutig zu erfassen und kann damit eine Kennzeichenfunktion erfüllen. Die funktionale Verwendung als Teilelement des Ror- schachtests macht den Klecks noch nicht zum beschrei- benden Bildzeichen. Ein Freihaltebedürfnis entfällt, weil bei Tintenklecksen die unterschiedlichsten Formen denk- bar sind. (Hinweis: Ungeachtet dieser Registrierung dürfte bei einem urheberrechtlich freien Test [Hermann Rorschach starb 1922] die sachliche Mitverwendung des gleichen Testbildes allerdings zulässig bleiben).	Schutzzfähiges Zeichen (Gutheissung der Beschwerde)
TAF du 17 juin 2009 (B-7352/2008) «Torres / Torre Saracena»	<i>Opposition:</i> Impossibilité de faire va- loir des motifs absolus d'exclusion dans la procé- dure d'opposition. Nécessité d'apprécier la force distinctive de la marque opposante pour statuer sur le risque de confusion	La protection en Suisse de la marque opposante «Torres» paraît être en contradiction avec le traité bilatéral entre la Suisse et le Portugal sur la protection des indications de provenance, des appellations d'origine et des dénominations similaires, ainsi qu'avec la pratique de l'IPI en ma- tière d'enregistrement de dénominations géographiques. On ne saurait cependant faire valoir, dans une procédure d'opposition, qu'une marque aurait dû être refusée à l'en- registrement pour des motifs absolus d'exclusion. «Torres» constituant une indication de provenance géogra- phique, l'IPI aurait dû apprécier l'aire de protection de cette marque, vraisemblablement faible. La cause doit être renvoyée à l'IPI afin qu'il statue sur ce point et se pro- nonce à nouveau sur l'existence d'un risque de confusion entre les marques.	Renvoi à l'IPI pour statuer dans le sens des considérants (Admission partielle du recours)