


4. Kennzeichenrecht | Droit des signes distinctifs

4.1 Marken | Marques

Weitere Entscheidungen in markenrechtlichen Eintragungs- und Widerspruchsverfahren | Autres arrêts en matière d'enregistrement ou d'opposition à des enregistrements de marques

Datum – Nummer Date – Numéro	Thema Thème	Kernaussage Point central	Ergebnis – Verweise Décision – Renvois
BVGer vom 11. Januar 2023 (B-444/2022) RED BULL/ RED DRAGON	<i>Relative Ausschlussgründe:</i> Erhöhter Schutzzumfang der Widerspruchsmarke. Aus der «leichten» Zeichenähnlichkeit und der Warengleichartigkeit ergibt sich eine (mittelbare) Verwechslungsgefahr.	In Anbetracht der geringen Aufmerksamkeit der Verkehrskreise wird «ein wildes rotes Tier» im Erinnerungsbild haften bleiben. Der Markenbestandteil RED charakterisiert die Widerspruchsmarke dank ihres erhöhten Schutzzumfangs hinreichend, um im Verhältnis zur angefochtenen Marke eine mittelbare Verwechslungsgefahr hervorzurufen. Trotz Benutzung von verschiedenen Tieren besteht immer noch die Gefahr, dass dahinter wirtschaftliche Zusammenhänge vermutet werden, die in Wirklichkeit nicht bestehen.	Verwechslungsgefahr bejaht (Abweisung der Beschwerde) Verwechslungsgefahr <i>bejaht</i> : HGer ZH, sic! 2002, 49, «Red Bull/Red bat»; RKGE, sic! 2007, 531, «Red Bull/Red Devil». <i>Zum Element «red»:</i> RKGE, sic! 2004, 237, «Redd/RED (fig.)», RKGE, sic! 2004, 237, «red lights/RED (fig.)»; RKGE, sic! 2007, 531, «Red/Red Devil»; RKGE, sic! 2006, 759, «Red Code/Red M 150». <i>Zum Element «Dragon»:</i> BGE 90 II 43 ff., «Dralon/FUJI DRAGON».
TAF du 8 février 2023 (B-2729 + 2732/2019) GENIUS GROVE (fig.) + GENIUS BAR/ GeniusAcademy (fig.) GENIUS GROVE  GeniusAcademy	<i>Opposition:</i> Absence de similarité des produits et services ou, pour certains d'entre eux, faible similarité; absence de risque de confusion découlant des différences entre les éléments prépondérants des marques.	Les services de maintenance, réparation et entretien de matériel informatique, d'une part, et, de l'autre, les services de transport, organisation de voyages, etc. et éducation, divertissement, etc. ne sont pas similaires. Les enregistrements vidéo, d'une part, et, de l'autre, le divertissement, les activités sportives et culturelles, l'éducation, etc. sont faiblement similaires; il en va de même des supports de données électroniques, d'une part, et, de l'autre, des services de mise à disposition de publications électroniques en ligne, etc. Dans chaque marque, l'élément prépondérant n'est pas «Genius», perçu comme laudatif, mais le second mot, en combinaison avec l'élément graphique dans la marque attaquée. Il résulte de la faible similarité des produits et services, ainsi que des différences entre les marques qu'un risque de confusion même médiat peut être exclu.	Absence de risque de confusion (Rejet du recours) TAF, rés. in sic! 2022, 456, «POPPIT'S/POPCHIPS», BVGer, B-317/2010, «LIFETEX/LIFETEA»; BVGer, B-1493/2013, «AIR-FLOW/AIR FLOSS»; BVGer, B-5389/2014, «STREET-ONE/STREETBELT.CH»

Zusammengestellt von **GREGOR WILD**, PD Dr. iur., Rechtsanwalt, Zürich.

Rédigé par **MICHEL MÜHLSTEIN**, Avocat, Genève.

Rédigé par **ANNE-VIRGINIE LA SPADA**, Dr en droit, avocate, Genève.